

ПРИНЦИПЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СЛОВ РУССКОГО ЯЗЫКА НА КЛАССЫ

Панжиев Н. П.

Научный руководитель :Доц.

Номозов Фарид Ботирович

Термезского Государственного Университета

Senior teacher of the Department of Methodology of Exact and
Natural Sciences of РУМО"ММ

Аннотация: В современную эпоху информационной глобализации изменения, происходящие в сфере образования, прямо меняют его деятельность с педагогической на активную, приспособляющуюся к тому же процессу глобализации, требующую постоянной самостоятельной работы. Делается акцент на том, что для реализации современных ценностей образования необходим новый педагог - педагог-профессионал. В данной статье уделяется внимание данным характеристикам педагога. по Лингвистике (русский язык) статьи на тему ("")

Ключевые слова: квалификация, компетентность, качество образования, преподавание, мастерство, педагогическая деятельность, химия и биология.

Во всех языках мира слова классифицируются в соответствии с определёнными принципами и критериями. Классы слов, выделяемые на основе тех или иных признаков, неодинаково трактуются в грамматиках различных языков. В зависимости от того, какие основания закладываются в классификацию слов, языковеды называют эти классы лексическими группировками, грамматическими разрядами, лексико-грамматическими категориями. Важность и необходимость специального изучения выделяемых классов слов или иначе, частей речи, исследование их сущности и форм проявления подтверждаются высказыванием А. А. Реформатского: «Наиболее общими и необходимыми в грамматике каждого языка категориями являются части речи. С выяснения вопроса о частях речи начинается грамматическое



описание любого языка» [Реформатский 1967, 320]. И в венгерском, и в русском языках выделяются лексико-грамматические группы слов, называемые частями речи и отличающиеся общими семантическими и грамматическими свойствами. Так, например, на основе общего категориального значения и самостоятельного употребления в обоих языках можно выделить две основные группы частей речи: знаменательные и служебные. Тем не менее, следует подчеркнуть, что состав частей речи сравниваемых языков различен вследствие их различной структуры и особенностей грамматического строя. Различия затрагивают не только состав частей речи, но и их объём, а также набор грамматических категорий и средств их выражения. «Лингвист, занимающийся контрастивной грамматикой, заинтересован прежде всего в определении 1) самого числа частей речи в сравниваемых языках, 2) состава категорий, характеризующих отдельные части речи, и 3) деривационных связей, существующих между отдельными частями речи в данном языке» [Ярцева 1981, 93]. Теоретическая лингвистика для всех языков предлагает три принципа классификации частей речи, на общности которых они распределяются по разрядам: 1) логико-семантический, 2) формальноморфологический и 3) функционально-синтаксический. В качестве критериев выделения частей речи учитывается также система словообразовательных аффиксов и сочетаемость слов. Таким образом, совокупность признаков, на основании которых выделяются части речи, такова: семантический признак – общее категориальное значение, отвлечённое от лексических значений всех слов данного класса (например, предметность у существительного; действие, состояние – у глагола); морфологический признак – общие морфологические категории, выраженные материально; синтаксический признак – одинаковые синтаксические позиции слов; словообразовательный признак – способность слов к образованию новых слов по определённому типу; признак сочетаемости – способность слов сочетаться со словами других частей речи. Сказанное не означает, что в языках с различным грамматическим строем возможно выделение частей речи на основании одинаковых критериев. В частности, распределение слов венгерского языка по частям речи на основе их исходных форм может вызывать трудности у русскоязычных учащихся. Например, существительные



в русском языке, имеющие признаки родовой принадлежности, в своей исходной форме обладают постоянными формальными показателями, флексиями, суффиксами, на основе которых их можно отнести к определённой группе слов: тетрадь – *fűzet*, книга – *könyv*; письмо – *levél*, солнце – *nap*; учитель – *tanár*, богач – *gazdag ember*. В венгерском же языке из-за отсутствия грамматической категории рода у существительных и, следовательно, родовой маркировки, классифицировать их на основе морфологических признаков не представляется возможным. В таких случаях при распределении слов на разряды во главу угла выдвигается лексико-семантический признак. Очевидно, что в сопоставительной лингвистике вопрос о приоритетности критериев, используемых как основания при разделении слов на классы, – это вопрос, который и сегодня вызывает разногласия у многих исследователей. Так, В. С. Виноградов и И. Г. Милославский считают, что значения частей речи – это главный признак, а основа выделения частей речи – их лексико-семантические характеристики: «Сопоставительное изучение неблизкородственных языков в принципе не может основываться на формальных соответствиях. Учёт содержательной стороны языковых элементов с неизбежностью приводит к мысли о том, что для неблизкородственных языков только семантические критерии могут быть основанием для сопоставления» [Виноградов, Милославский 1986, 8]. В разные времена выдвигались разные критерии, определявшие главные подходы к выделению классов слов. Ряд языковедов к одной части речи относили слова на основании их морфологических признаков; другие исходили главным образом из общего категориального значения; третьи сочетали структурные и семантические признаки и т. д. Различия во взглядах многих грамматистов на существующие в языке классы слов объясняются отчасти объективными причинами. Для венгерского (агглютинативного) и для русского, флективного, языков наиболее существенный, но не единственный, критерий выделения частей речи – морфологический, поскольку части речи в них имеют чёткие очертания. В языках же, где морфологические показатели развиты слабо, значение приобретает сочетаемость слов. Однако для построения классификации частей речи венгерского языка приходится учитывать его отличительные особенности, что заставляет нас рассматривать



семантический критерий как основной при выделении классов слов. Подводя итог сказанному: основные критерии выделения частей речи в венгерском языке являются как правило семантические и формальные, т. е. морфолого-синтаксические, тогда как в русском языке деление слов на лексико-грамматические разряды осуществляется с учётом лексического значения, характера морфологических признаков и синтаксической функции слова. Среди факторов, влияющих на определение в языках состава частей речи, – их объём; особо следует указать и на выбор словаря. Иначе говоря, распределение слов по частям речи может быть обусловлено словарём, взятым как основа для отбора лексики. Например, в толковых словарях венгерского языка представленные имена существительные и прилагательные могут иметь одинаковую форму, поэтому провести грань между этими разрядами слов часто бывает трудно. Например, форма *porcelán* – словарная форма существительного фарфор и прилагательного фарфоровый. Размытой бывает граница также между глаголами и именами существительными. Так, форма *követ* – словарная форма глагола следовать и существительного посол. Добавим, что переход слов разных частей речи в венгерском языке в класс существительных осуществляется значительно чаще, чем в русском. Особенно ощутимо пополнение разряда венгерских существительных словами, которые употребляются без какого-либо материально-го изменения, т. е. специальных словообразовательных средств. Например, *öreg* – словарная форма существительного старик и прилагательного старый; *szomszéd* – словарная форма существительного сосед и прилагательного соседский, соседний и т. д. Тип словаря аналогичным образом может обусловить распределение слов по частям речи. Так, данные толковых и частотных словарей в общем и целом не совпадают: если в толковом словаре представлены слова, имеющие номинативную самостоятельность, то в частотном, как правило, приводится лексика, более употребительная в речи. Что касается двуязычных словарей, то они демонстрируют образец сопоставления лексических значений в том смысле, что значения слов одного языка объективируются и затем отображаются средствами другого: «Происходит движение от языковой формы к её содержанию и от него к форме другого языка» [Виноградов, Милославский 1986, 8].



Проблема частей речи в различных языках мира на протяжении многих веков оставалась дискуссионной. Не является она бесспорной и в современном языкознании, что объясняется теоретической неразработанностью проблемы, связанной с самой природой частей речи, а также с лексикографическим фактором (например, выбором словарей, послуживших основой для отбора лексики), который влияет на распределение слов по классам, на их состав и объём. Вопрос о принципах выделения частей речи, их номенклатуре, иерархии между ними и др. – один из главных в грамматике любого языка, составляющий основу его грамматического строя, основу его описания, – остаётся нерешённым и в хунгарологии.

References:

1. Хуторской, А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно ориентированной парадигмы образования / А. В. Хуторской // Народное образование. -№ 5. -2003. -С. 5-62.
2. Рубцова, А. В. Конструирование и методика использования ситуационных задач по биологии / А. В. Рубцова, Е. Арбузова, Н. Гольцова // Биология в школе. -№ 8. -2015. -С. 36-42.
3. Khakimov, S. R., & Sharopov, B. K. (2023). Educational Quality Improvement Events Based on Exhibition Materials in Practical Training Lessons. American Journal of Language, Literacy and Learning in STEM Education, 1(2), 5-10.
4. Yuvmitov, A., & Hakimov, S. R. (2021). Influence of seismic isolation on the stress-strain state of buildings. Acta of Turin Polytechnic University in Tashkent, 11(1), 71-79.
5. Шаропов, Б. Х., Хакимов, С. Р., & Рахимова, С. (2021). Оптимизация режимов гелиотеплохимической обработки золоцементных композиций. Матрица научного познания, (12-1), 115-123.
6. Ювмитов, А. С., & Хакимов, С. Р. (2020). ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ СЕЙСМОИЗОЛЯЦИИ НА ДИНАМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗДАНИЯ. Acta of Turin Polytechnic University in Tashkent, 10(2), 14.



7. Hakimov, S., & Dadaxanov, F. (2022). STATE OF HEAT CONDUCTIVITY OF WALLS OF RESIDENTIAL BUILDINGS. Science and innovation, 1(C7), 223-226.
8. Yuldashev, S., & Hakimov, S. (2022). ТЕМИР ЙЎЛ ТРАНСПОРТИДАН КЕЛИБ ЧИҚАДИГАН ТЕБРАНИШЛАР ҲАҚИДА. Science and innovation, 1(A5), 376-379
9. ХАКИМОВ, С. (2022). АКТИВ ВА ПАССИВ СЕЙСМИК УСУЛЛАРИ ҲАМДА УЛАРНИНГ АСОСИЙ ВАЗИФАЛАРИ. Journal of Integrated Education and Research, 1(2), 30-36.

