

ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ

Маткаримова Сарбиназ Даулетбаевна

Магистр права

Аннотация:

Статья посвящена рассмотрению эвтаназии как социальной проблемы. Споры по поводу эвтаназии начались еще с давних времен. Так Сократ, Платон и философы-стоики от Зенона до римского философа Сенеки оправдывали эвтаназию, тогда, как Аристотель, пифагорейцы и Ф.Аквинский были против. В современном мире некоторые из стран пошли по пути принятия эвтаназии, как естественной помощи тяжелобольным людям. Это такие страны, как Нидерланды, Канада, Бельгия, Люксембург. Исследований по поводу эвтаназии проведено достаточно много. Проблема достаточно глубоко изучена и описана в современной научной литературе, поэтому остановимся и сделаем акцент лишь на некоторых вопросах эвтаназии не претендуя на большее.

Ключевые слова: медицина, эвтаназия, смерть, неизлечимая болезнь, право пациента на смерть, активная эвтаназия, пассивная эвтаназия, хорошая смерть, Хоспис.

«Эвтаназией называется всякое действие, направленное на то, чтобы положить конец жизни той или иной личности, идя навстречу ее собственному желанию, и выполненное незаинтересованным лицом» (определение голландского законодательства). В соответствии со статьей 31 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении», эвтаназия-удовлетворение просьбы пациента о прекращении жизнедеятельности его организма и наступлении смерти посредством каких-либо действий (бездействия) с целью избавления от мучительных страданий, вызванных неизлечимым заболеванием.

Проблема эвтаназии возникла не сегодня, и не вдруг. Свое летоисчисление она начинает в глубокой древности. И уже тогда она вызывала многочисленные споры среди медиков, юристов, социологов, психологов. Отношение к умышленному ускорению наступления смерти неизлечимо больного, даже с целью прекращения его страданий никогда не было однозначным. Английский философ Фрэнсис Бэкон для обозначения легкой безболезненной смерти ввел термин-«эвтаназия» (от греч./ euthanasia, eu-хорошо, thanatos-смерть), то есть



хорошая, спокойная и легкая смерть, без мучений и страданий. Он утверждал, что «долг врача состоит не только в том, чтобы восстанавливать здоровье, но и в том, чтобы облегчать страдания и мучения, причиняемые болезнями... даже и в том случае, когда уже нет никакой надежды на спасение и можно лишь сделать самую смерть более легкой и спокойной, потому что эвтаназия... уже сама по себе является немалым счастьем». Из этого можно сделать вывод, что Бэкон считал эвтаназию гуманным способом избавления от физических страданий.

Само значение слова «эвтаназия» обладает внутренней логической противоречивостью для человека. Так, смерть в сознании людей связана с горем, бедой, отрицательными эмоциями. Поэтому трактовка эвтаназии как «хорошей смерти» воспринимается человеком с определенными трудностями, возникает потребность преодолеть этот диссонанс. Одной из первых реакций человека может быть такая- «смерть не может быть хорошей». Такая противоречивость вызывает множество интерпретаций феномена эвтаназии. В середине XIX века споры об эвтаназии возобновились с удвоенной силой. К тому моменту в медицине уже активно применялись в качестве болеутоляющих препаратов морфин и хлороформ, и встал вопрос об этичности их использования для умирающих больных, лечение которых продолжать уже было бессмысленно. Рационализм и научность эпохи индустриальной революции также способствовали появлению зачатков современной системы здравоохранения и медицины. В Америке, например, возникло целое движение за эвтаназию, которое активно продвигало право человека на безболезненную и спокойную смерть. Уже в 1906 году управление штатом Огайо предприняло попытку узаконить эвтаназию, но такие радикальные идеи обществом приняты не были. Во время Первой мировой войны эвтаназию применяли к пострадавшим от знаменитой газовой атаки у города Ипр (Бельгия). Доктор Густав Шульц вспоминал, что солдаты с полностью пораженными легкими не имели шансов выжить, по этому им делали «золотой укол морфия» и навсегда прекращали муки. Но в середине прошлого века под лозунгом эвтаназии фашисты умертвили сотни тысяч человек в концлагерях. Фашистские медики заявляли, что проводят эксперименты по поиску самого эффективного средства для ухода из жизни. Активно практиковал эвтаназию американский врач Джек Кеворкян, известный под прозвищем «Доктор смерть». В 1989 году он создал устройство мерситрон, который подавал смертельную дозу анальгетиков и



токсичных препаратов в кровь больного. В период с 1990 по 1998 гг. мерситроном воспользовались более 130 человек. Его идеи были осуждены врачебным сообществом и правительство США. В 1991 году Д. Кеворкяна лишили лицензии врача.

Все страны в мире условно можно разделить на две группы: те, которые не исключают возможности применения эвтаназии, и те, которые категорически не приемлют этот вариант решения вопроса об окончании жизни больного. Но, в большинстве стран мира эта процедура является незаконной и запрещенной. Противоречивые взгляды на эвтаназию с медицинской и морально-этической точек зрения породили и противоречивую юридическую оценку этого явления, что нашло отражение в законодательстве ряда стран. В некоторых странах, таких как Бельгия, Люксембург, Голландия, Дания, Швейцария, Канада, Испания, Австралия, Новая Зеландия, Колумбия, Германия, Великобритания, Уругвай, Франция, Аргентина, Норвегия, Швеция, в некоторых штатах США эвтаназия официально разрешена при определённых условиях. В каких странах разрешена эвтаназия? На самом деле, стран где она полностью легализована – единицы. Пионером в области легализации добровольной смерти стали Нидерланды. В 1984 году Верховный суд страны признал добровольную эвтаназию приемлемой. 1 апреля 2002 года эвтаназия в Нидерландах стала легальной. С тех пор развитые страны все больше приходят к решению, что данная процедура нуждается в легализации. Также стоит отметить корреляцию: эвтаназия разрешена в странах, где в целом высокий уровень соблюдения прав человека и высокий уровень свободы. Незрелые страны при этом полностью отрицают необходимость узаконить прекращение жизни неизлечимо больных и страдающих людей.

Так давайте рассмотрим все аргументы «за» и «против» эвтаназии. Сторонники эвтаназии утверждают, что коль скоро медицина призвана облегчать страдания больных, то в тех случаях, когда анестезия уже не может помочь, умерщвление больного-это проявление милосердия, то «последнее лекарство», которое должно быть ему дано. Эвтаназия осмысливается здесь как «правильное лечение», направленное на устранение непереносимых болей. Для сторонников достоинство жизни определяется ее качеством. Если жизнь не приносит наслаждений, если она сопровождается ощущением дискомфорта и это ощущение нарастает, такую жизнь нельзя считать достойной. Тем более нельзя считать достойным жизни мучительный процесс умирания. Поскольку такая жизнь не удовлетворяет запросы личности, она не имеет смысла и от нее



следует избавиться. Сторонники эвтаназии убеждены в том, что легализация эвтаназии позволит сократить затраты на лечение безнадежных больных и направить эти средства на другие, более значимые для общества цели. Кроме того, ускоряя смерть терминальных больных, медицина сможет лучше обслуживать тех, у кого больше шансов на выздоровление. В медицинской этике существует священное табу - жизнь бесценна, и значит, говорить о цене жизни безнравственно. Но ведь жизнь имеет цену, особенно, когда для лечения постоянно нужны дорогие лекарства, на которые не хватает денег ни у больного, ни у близких, нужна специальная аппаратура, которая поддерживает жизнь тому, кто уже обречен и сам ежеминутно ждет смерти. Что лучше, разумнее тратить не такие уж маленькие средства на выхаживание неизлечимых больных, олигофренов, вегетативных существ, или пустить те же деньги на лечение пациентов, у которых есть хоть один, но шанс выжить.

К аргументам в пользу эвтаназии можно отнести следующее:

Человеку должно быть представлено право самоопределения вплоть до того, что он сам может выбирать, продолжать ему жизнь или оборвать ее.

Человек должен быть защищен от жестокого и негуманного лечения.

Человек имеет право быть альтруистом. Т.е. пожалеть своих близких, не обременять их ни морально, ни финансово.

Экономическая сторона проблемы. Лечение и содержание обреченных отнимает у общества немало средств.

Если для сторонников эвтаназии в большей степени характерна риторика надления правом, то ее противники задают совершенно другую риторическую риторическую утраты. Проблема эвтаназии связывается с обесценением человеческой жизни, нарушением врачебного долга, утратой общечеловеческих ценностей. По мнению противников эвтаназии даже если качество жизни человека ухудшается, это не означает, что он не сможет адаптироваться и найти себя в новой жизненной ситуации. Легализация эвтаназии пресечет развитие медицинской науки. Дело в том, что мотор современной медицины - это реаниматология и смежные направления медицинской науки. Но борьба за жизнь пациента всегда была одной из самых затратных сфер медицины. Сюда привлекаются огромные средства, но именно поэтому здесь и совершаются открытия. Если же врачам позволят избавляться от трудных больных, если смерть получит статус «последнего лекарства», реанимация утратит смысл: умертвить больного гораздо дешевле, чем спасти его жизнь. Таким образом, легализация эвтаназии может привести к



переориентации медицины, которая в этом случае превращается в отрасль смертеобеспечения. Противники считают что, врач обязан использовать все средства для спасения жизни больного, одним из них является само время. Пока больной жив, есть надежда, что проявят себя те внутренние резервы организма, которые пока неизвестны науке, но могут сыграть свою роль в выздоровлении. Кроме того, может быть выявлена ошибочность диагноза или, быть может, все же удастся подобрать для больного подходящую ему методику лечения. Наконец, не исключено, что медицинская наука справится с данным заболеванием, появятся лекарства или подходы, до которых больному нужно просто дожить. Противники эвтаназии часто используют как синоним эвтаназии понятия «убийство», «самоубийство», «убийство из милосердия», что придает и усиливает ее морально-негативный оттенок. Исходя из вышеизложенного против эвтаназии выдвигаются такие аргументы, как:

Активная эвтаназия покушение на такую ценность, каковой является человеческая жизнь.

Возможность диагностической и прогностической ошибки врача.

Возможность появления новых медикаментов и способов лечения.

Наличие эффективных болеутоляющих средств.

Риск злоупотреблений со стороны персонала. Речь идет о том, что в случае, если активная эвтаназия будет узаконена, у медицинского персонала будет возникать искушение использовать ее не столько исходя из интересов и желания пациента, сколько из других, гораздо менее гуманных, соображений. В многочисленных дискуссиях об эвтаназии, время от времени вспыхивающих в нашей прессе, этот аргумент употребляется, пожалуй, чаще всех других.

Аргументы противников эвтаназии выдвигаются с позиции стороннего «наблюдателя»-того, к кому пациент может обратиться за помощью-врача, родственников, общества. В то время, сторонники эвтаназии, напротив, при выдвижении утверждений-требований апеллируют к субъективным переживаниям и правам пациента, жертвы проблемы, оперируя категориями «достоинство», «качество жизни» и «благо пациента». Сторонники эвтаназии утверждают, что жизнь уже не сама по себе является ценностью, а жизнь определенного качества. Если качество жизни не соответствует потребностям человека, то она может не обладать ценностью для него, и соответственно, может быть прекращена по его желанию.



Хотя сама идея эвтаназии зародилась давно, но со времен Гиппократов и до наших дней традиционная врачебная этика включает в себя запрет: «Я никому, даже просящему об этом, не дам вызывающее смерть лекарство, и также не посоветую это». С недавнего времени, однако, в мировой практике у врачей все чаще и чаще появляется готовность прибегнуть к этой практике, по крайней мере, тогда, когда пациент сам просит о смерти. Как нам следует относиться к этой тенденции? Как «к освобождению от устаревших запретов или как к некоей вседозволенности, которая одновременно неверна с моральной точки зрения и опасна на практике? Необходимо однозначное правовое решение вопроса об эвтаназии с указанием недопустимости применения активной эвтаназии, а также перечня условий, разрешающих, в исключительных случаях, пассивную эвтаназию. Принятие такого решения и осуществление эвтаназии, должно быть в строгом соответствии с порядком который, с учетом опыта других стран, должен быть разработан юристами и медиками и утвержден соответствующими министерствами. Несмотря на то, что в настоящее время ни в какой форме эвтаназия в нашей стране не может быть разрешена, от легализации этой проблемы не уйти. Решение ее надо начинать с правового обеспечения и разработки порядка жесткого контроля за каждым случаем эвтаназии.

Медицинская деятельность по своей сути – это самый гуманный вид деятельности. Но иногда во благо больного сначала необходимо причинить ему боль (под медикаментозным контролем), чтобы в последующем избавить от мучений. Однако когда болезнь побеждает организм и уже никто ни в силах спасти человеческую жизнь очень часто встает вопрос – зачем ежедневно подвергать организм мукам, если исход уже предрешён? Однако тут же возникает возражение – а возможна ли «врачебная» ошибка, насколько верен прогноз заболевания, может где-нибудь в мире существуют новые подходы и способы лечения? Дать однозначный ответ на это достаточно трудно.

Проблема эвтаназии до сих пор остаётся противоречивой. В случае законодательной легализации эвтаназии многие так же будут считать, что она не имеет право на существование. Крайне велика опасность недобросовестного соблюдения всех этапов осуществления эвтаназии. Основная причина этому – человеческий фактор. С другой стороны, нельзя отрицать, что эвтаназия уже фактически существует в нашей жизни. С развитием трансплантологии появляются новые проблемы, напрямую связанные с эвтаназией. Речь идёт о возможной трансплантации органов от



одного потенциально погибающего человека другому. Каков путь решения в этой ситуации? Потерять две человеческие жизни или дать шанс одному из двух пациентов? К сожалению, дать ответ на все вопросы не представляется возможным и потому тема эвтаназии ещё долго будет заставлять учёных всего мира обращаться к ней снова и снова.

Использованная литература:

1. Закон Республики Беларусь «О здравоохранении» от 18.06.1993. №2435-ХІІ/ ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь/ Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.- Минск, 2018.
2. Мамонтова А.С. «Проблема эвтаназии в современном мире». Режим доступа: http://www.rusnauka.com/18_NiIN_2007/Pravo/22301.doc.htm
3. Арутюнян, Н. Г. Эвтаназия как выражение свободы воли и права на смерть / Н. Г. Арутюнян. — Текст : непосредственный // Актуальные вопросы юридических наук : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). — Чита : Издательство Молодой ученый, 2017. — С. 64-66. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/226/12082/>
4. Редькина Т.В., Звездова Д.С. ЭВТАНАЗИЯ: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – №1.; URL: <https://eduherald.ru/ru/article>.
5. Карп Л.Л. Проблема эвтаназии: «за» и «против» / Л.Л. Карп, Т.Б. Потапчук //Социс.-2004.-№2.

