

ЭТАПЫ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

Т. А. Исмаилов

соискатель Фискального института при
Государственном налоговом комитете

Аннотация:

В статье проведен краткий анализ опыта зарубежных стран по разрешению налоговых споров в досудебном порядке. В заключении предложены стратегия и пути урегулирования налоговых споров в досудебном порядке, а также изложены рекомендации, которые содержат элементы новизны и направлены на совершенствование механизма разрешения налоговых споров в досудебном порядке в Республике Узбекистан.

Ключевые слова: жалоба, налоговый спор, налоговые органы, налогоплательщик, досудебный порядок, разрешение налогового спора, защита прав налогоплательщиков, информационные технологии.

В практике налогообложения отмечается не разработанность процедуры досудебного разрешения налоговых споров, не в полной мере отражения этого вопроса в налоговом законодательстве. В результате при попытках обжаловать решения налоговых органов налогоплательщик чувствует себя незащищенным.

Отсутствие четкого механизма разрешения налоговых споров делает затруднительной, с одной стороны, реализацию законно предоставленных прав и интересов налогоплательщиков, а с другой - реализацию государством своих фискальных функций по пополнению государственного бюджета и внебюджетных фондов. В связи с этим, устранение недостатков урегулирования налоговых споров является первоочередной мерой воздействия государства на налоговую сферу.

Таким образом, разработка механизма досудебного урегулирования налоговых споров актуальны и значимы в настоящее время и требуют серьезного научного обоснования.

Учитывая опыт зарубежных стран предлагается внедрение досудебного урегулирования налоговых споров поэтапно.

Первый этап: Принятие концепции досудебного урегулирования



налоговых споров

Зарубежный опыт в сфере досудебного рассмотрения налоговых споров показывает, что порядка **87-98** процентов налоговых споров рассматриваются и разрешаются до суда. Действительно, в зарубежных странах в части защиты прав и интересов налогоплательщиков уделяется большое внимание. Налоговые органы пытаются разрешить налоговые споры с момента их возникновения. Данный опыт полагает констатировать, что для защиты прав и законных интересов налогоплательщиков следует обратить внимание именно на досудебное рассмотрение налоговых споров.

Участие налогоплательщика при рассмотрении комиссией жалобы должно быть обязательным во всех случаях. При этом налогоплательщику должно быть предоставлено право давать необходимые пояснения и представлять необходимые документы.

Также, представляется необходимым нормативно закрепить такие принципы, как доступности, состязательности сторон, а также процессуального равенства сторон при разрешении налоговых споров в досудебном порядке. Использование этих принципов позволит повысить эффективность данного порядка разрешения налоговых споров и может привести к снижению нагрузки судей. Необходимо отметить, что при разработке указанных принципов было бы целесообразно обратиться к опыту зарубежных стран по урегулированию налоговых споров в связи с тем, что во многих странах широко используется досудебный порядок разрешения налоговых споров.

Таким образом, данные принципы могут применяться как в судебном, так и досудебном порядках урегулирования налоговых споров.

Кроме этого, налогоплательщик должен видеть в налоговых служащих не противников, а партнеров в налоговом процессе. Активное использование налогоплательщиком своих прав на получение информации от налоговых органов, например, в связи с налогообложением доходов от тех или иных заключаемых в будущем сделок, позволит решить проблему еще до ее появления, что исключит необходимость спора с налоговым органом. В этом случае целесообразно использовать опыт зарубежных стран в данной области.

Второй этап: Создание в территориальных налоговых органах специализированных подразделений налоговых апелляций, подотчетным Управлению досудебного урегулирования налоговых споров при Государственном налоговом комитете (ГНК).



Определено, что существующая управленческая система рассмотрения налоговых споров нуждается в структурных изменениях в целях повышения эффективности, обеспечения гарантий объективности выносимых решений.

Для урегулирования данных проблем, считаем целесообразным создания на уровне территориальных налоговых органов отдела налоговых апелляций, которая будет подведомственна Управлению досудебного урегулирования налоговых споров при ГНК, и соответственно, законодательно закрепить за ними определенные права и обязанности в рамках урегулирования налоговых споров в досудебном порядке.

Также основным условием, должно являться независимость решений отделов налоговых апелляций, и их подотчетность первому руководителю налогового органа.

Кроме этого, необходимо создать централизованный программный продукт – «Рассмотрение налоговых апелляций», при помощи которой в Государственном налоговом комитете в реальном времени можно будет проследить стадию рассмотрения налоговых споров в досудебном порядке.

Эффективная кадровая политика является также одним из основных направлений повышения результативности механизма досудебного разрешения налоговых споров. Подразделения налоговых апелляций, участвующие в досудебном разрешении налоговых споров, должны быть укомплектованы высококвалифицированными специалистами, обладающими необходимыми знаниями и навыками.

Специалисты отделов по досудебному урегулированию налоговых споров должны иметь высшее юридическое или экономическое профессиональное образование, опыт работы в налоговых органах по рассмотрению жалоб, по проведению мероприятий налогового контроля или по рассмотрению споров в судах.

Следует отметить, что налоговые инспекции не заинтересованы в досудебном разрешении споров.

В целях объективного и беспристрастного рассмотрения налоговых споров предлагается экономическое стимулирование сотрудников досудебного урегулирования налоговых споров на основе критерий их оценки работы согласно Key Performance Indicator¹ (KPI-ключевые показатели эффективности).

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Ключевые_показатели_эффективности



Оперативное реагирование сотрудниками налоговых апелляций на нарушения, выявленные при рассмотрении жалоб, обобщение результатов и устранение внутриведомственных ошибок будут способствовать повышению качества администрирования и сокращению количества жалоб, подаваемых на решения по результатам налоговых проверок.

Третий этап: Развитие внесудебных механизмов урегулирования налоговых споров (примирительные процедуры: медиация, арбитраж, третейский суд).

Дальнейшей стратегической целью является развитие внесудебных механизмов урегулирования налоговых споров, позволяющих добиваться разрешения налоговых споров без участия суда, в том числе развитие примирительных процедур, иных внесудебных процедур, позволяющих устранить конфликтные ситуации при обращении в налоговые органы без необходимости подачи письменной жалобы, повышение прозрачности процедуры рассмотрения жалоб, упрощение способов взаимодействия, создание условий и стимулов для разрешения споров во внесудебном порядке.

В этой части представляется возможным внедрение процедуры медиации в Узбекистане на добровольной основе и согласиться с мнением прав судьи Верховного суда Великобритании в отставке сэра Г. Брука, утверждавшего, что выбор медиации — процесс добровольный. «Гораздо лучше было бы продвигать медиацию, убеждая людей в ее преимуществах, чем навязывая им этот метод»².

Считаем, что данная процедура позволит добиться разрешения налоговых споров без участия суда, устранить спорные налоговые вопросы при обращении в налоговые органы без необходимости подачи письменной жалобы, а также способствует повышению прозрачности процедуры рассмотрения жалоб, упрощению способов взаимодействия, созданию условий и стимулов для разрешения споров во внесудебном порядке.

Четвертый этап: Правовое, информационно-аналитическое и методологическое обеспечение досудебного разрешения налоговых споров.

Правовое обеспечение должно включать в себя текущий мониторинг проблем в организации деятельности по разрешению налоговых споров в досудебном порядке, законодательства Республики Узбекистан и международного опыта в данной области, подготовку и принятие правовых актов, направленных на

² Брук Г. Навязывать медиацию не стоит // Медиация и право. 2009. № 4. С. 46.



повышение эффективности разрешения налоговых споров.

Информационно-аналитическое обеспечение должно предусматривать:

- совершенствование досудебных процедур разрешения налоговых споров, в том числе с использованием информационных технологий;
- расширение использования информационных технологий для анализа текущей ситуации, в том числе развитие системы выборочных исследований по вопросам досудебного разрешения налоговых споров;
- проведение научно-исследовательских разработок для анализа и прогноза ситуации, мониторинга и оценки эффективности внесудебного разрешения налоговых споров в налоговых органах;
- мониторинг и анализ национального и международного опыта внесудебного разрешения налоговых споров.

Методологическое обеспечение должно включать в себя:

- разработку теоретических и методологических основ разрешения налоговых споров, рекомендаций для решения практических задач по конкретным направлениям деятельности;
- проведение научно-прикладных исследований для принятия правовых, организационных и управленческих решений в области досудебного разрешения налоговых споров.

Исходя из вышеизложенного, достижение вышеназванных стратегических целей может привести реализацию качественно нового подхода к системе урегулирования налоговых споров, обеспечивающего:

- доверие налогоплательщиков к налоговым органам;
- снижение количества неясностей, разночтений и противоречий налогового законодательства;
- улучшение проводимости государственной политики в области налогообложения;
- косвенный рост налоговых поступлений, как результат повышения доверия налогоплательщиков к налоговым органам;
- контроль за законностью и обоснованностью решений, вынесенных нижестоящими налоговыми органами;
- достижение высокой эффективности и объективности разрешения налоговых споров;
- создание информационно-аналитических баз решений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб;



- сокращение потенциальных причин возникновения налоговых споров (предотвращение налоговых споров);
- развитие примирительных процедур;
- максимальную оперативность и комфортность разрешения налоговых споров во внесудебном порядке;
- совершенствование информирования налогоплательщиков о процедуре досудебного урегулирования налоговых споров, ее преимуществах;
- мотивация налогоплательщиков к внесудебному разрешению налоговых споров;
- широкое использование современных информационных технологий.

Используемая литература

1. Кодекс (2019) Налоговый кодекс Республики Узбекистан (новая редакция), Национальная база данных законодательства, № 02/19/НК/4256; 11.03.2020 г., №03/20/607/0279.
2. Boulle L, Nestic M. Mediation: principles, process, practice. London; Dublin; Edinburgh, 2001.
3. National Tax Agency report 2013
4. А.В. Брызгалина (1998). Налоги и налоговое право. Учебное пособие. Аналитика-Пресс.
5. Брук Г. (2009) Навязывать медиацию не стоит// Медиация и право. № 4. С. 46.
6. Е.Б. Лупарев (2003). Административно-правовые споры: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук, с.196-197.
7. Ю.А. Крохина, С.Г. Пепеляев, А.А. Тедеев, Н.И. Химичева Порядок и способы разрешения налоговых споров
8. А. И. Бабкин, О.В. Бойков, Э.Н. Нагорная, И.В. Цветков «Механизм разрешения налоговых споров».
9. А.В. Брызгалин, Д.В. Винницкий, А.В. Демин, В.Н. Иванова, М.В. Карасева, В.Е. Кузнеченкова, В.А. Парыгина, Г.В. Петрова, Д.М. Щекин «Анализ общего механизма налогообложения»
- 10.Е.Б. Лупарев, Д.Б. Орахелашвили, С.В. Ярославцева «Налоговые споры»
- 11.О.А. Борзунова, И.А. Гончаренко, И.И. Кучерова Проблемы налоговых споров в других странах

