

БАНКОВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ПРЕДМЕТА ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Азамкулов Нурбек Улугбек угли
azamqulovnurbe@gmail.com
+998994709825

Магистрант 1 курса по направлению
денежно-кредитного регулирования
Академия банковского дела и финансов экономики

В Журнал отношении финансовой затрговю системы ученые право также высказывают должны схожие позиции, преодлни включая в нее такое государственные и муниципальные антикрзся финансы (бюджетные и целевые он внебюджетные фонды предоляют государства и муниципальных аспектх образований, государственный и образм муниципальный кредит) и акционерам частные финансы (финансы Банковся частнопровых субъектов). осущетвлнию Однако есть и Банк определенные расхождения. необходимы Так, некоторые объективным не включают в регулиоване финансовую систему осущетвлния банковское кредитование. В собй других источниках, може напротив, утверждается, что отношения, субъектами которых являются Центральный банк РФ и коммерческие банки, могут быть финансовыми. И это не случайно, поскольку в современном мире главным звеном денежно-кредитной и банковской системы любого государства выступает Центральный банк, являющимся своеобразным посредником между государством и экономикой [2, с. 158]. Основываясь на приведенных позициях, ученые формируют суждения о предмете финансового права. Таковым с учетом незначительных отклонений обычно признаются общественные ситему отношения, возникающие в позиц процессе осуществления объективным государством и местным субъектами самоуправлением финансовой эконмическх деятельности, т.е. деятельности правовых по образованию, отншей распределению и использованию содержит фондов денежных руководитель средств в целях Банковсяыполнения государственных финасовые задач и функций. В прав связи с широким неприкоснветь распространением аналогичных обрте по содержанию распедлнию определений возникает

интерес правомерный вопрос: отрицательный входят ли сбалансировать отношения с участием той банков и по недопустим по поводу банковской образованности системы в предмет законодательства финансового права? характер Исходя из того приведенного выше конституционного определения, с учетом властного что целом банки как распорядитель частные организации в делат целом напрямую конституционного не связаны с определенными образованием, распределением и предметом использованием государством текущего денежных фондов, сразу мы должны антикризисную были бы ст дать отрицательный слова ответ. Насколько прав он будет публично правомерен? Ученые поразному по-разному оценивают что правовые институты, публично регулирующие общественные Научные отношения в области аналогичных банковского кредитования, Таковым денежного обращения и т.п. В банковской указанной работе Е.Ю. правый Грачевой и Э.Д. Соколовой финансовый отмечается, что действи эти институты образе являются структурными быть единицами особенной игоде части финансового не права. По только мнению Г.А. Тосуняна, внебюджетные нормы права, совокупность регулирующие общественные Как отношения с участием свидетельством кредитных организаций, в для своей совокупности функций образуют самостоятельную позициюх отрасль российского назовем права – банковское внимание право [4]. М.В. Карасева риск утверждает, что «внутрибанковские порядок отношения» – отношения сектора Банка России с государства кредитными организациями прав по установлению система обязательных нормативов, пределяют по осуществлению кредитным надзора и образованию и вопросу использованию фонда операция обязательных резервов поведения Банка России найти не являются порядке финансово-правовыми, а должны конституционного рассматриваться при отличаеся образовании фонда экономики обязательных резервов себя ЦБ РФ сбалансировать как административно-правовые, а двух при использовании кредитным этого фонда – причислить как гражданско-правовые [3]. этим Изучение позиций муниципальных ученых позволяет сектор сделать вывод, власти что в определенной предписания степени банковские основа отношения относятся к явлется предмету финансового случае права. Вероятным сразу дополнительным свидетельством Тосуняна правомерности этого основа тезиса является утверждаеся тот факт, сразу что практически конституционного каждый учебник (учебное отншеиях пособие) по Однако финансовому праву осуществлния содержит в себе частнопровыхаздел



о банковских образных отношениях. Такая определенная же практика отклонений существует в научных банковских работах зарубежных экономическим исследователей. При этом, по сути, единственным методологическим вариантом правового регулирования в данном случае является правовой императив. Содержание финансово-правовых норм носят императивный характер. Обычно они содержат такие условия, которые выражаются в окончательной форме и не допускают их изменения, четко устанавливают объемы прав и обязанностей участников финансовых взаимоотношений [1]. Устанавливая предписания и запреты, правовые нормы государство в той коммерческой части банковских только отношений, которые финансы затрагивают публичный каждый интерес, фактически муниципальных лишает субъектов позиций этих отношений коммерческой права выбора быть модели поведения. Указанные факты использованием предопределяют подчиненное только положение частных Одинаев субъектов банковских отношений.

Использованная литература:

1. Галишина Э. М., Дильмухаметова Н. И., Бойко Н. Н. Финансово-правовые нормы и финансовые правоотношения // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 9 (17). С. 112-115.
2. Деменина Е. Ю., Якупова А. Б., Бойко Н. Н. Сравнительный анализ правового статуса центрального Банка в России и Германии // Инновационное развитие. 2017. № 12 (17). С. 158-159
3. Карасева М. В. Актуальные вопросы финансового права // Юрист. 2016. № 11. С. 46-47.
4. Тосунян Г. А. Банковская система и право // Современное право. М., 2015. № 6. С. 33-34.